

О направлениях развития деятельности органов инспекции в национальной системе аккредитации

А.В. Зайцев

Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I (ПГУПС); г. Санкт-Петербург, Россия; zaitsevav86@gmail.com, abcd@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В РФ аккредитовано достаточно большое количество испытательных лабораторий (центров) и органов по сертификации. Согласно данным Федеральной службы по аккредитации, в РФ насчитывается 327 органов инспекции из почти 9000 аккредитованных лиц. Анализ показал, что число органов инспекции недостаточное и постоянно увеличивается даже в условиях текущего объема выполняемых работ и направлений деятельности.

Снижение рисков аварийности можно обеспечить при изменении требований к периодическому освидетельствованию путем предоставления соответствующего статуса аккредитованным органам инспекции. Наделение правом оценивания органов инспекции позволяет усилить и превентивную функцию повышения безопасности сооружений и объектов.

Обосновывается возможность расширения сфер деятельности органов инспекции по ряду направлений. Настоящие предложения дадут возможность органам власти, специалистам сферы технического регулирования, экспертам органов инспекции подготовить на их базе дальнейшие шаги по расширению направлений работы инспекций.

Опыт стран Европы показывает, что инспекции могут принять от государства широкий набор задач, выполняя свои оценки качественно и беспристрастно на основе ISO/IEC 17020:2012. В Российской Федерации также существует большое количество сфер, которые могут быть переданы для профессиональной оценки органами инспекции.

Ключевые слова: органы инспекции; аккредитация; область аккредитации; безопасность; ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012; ISO/IEC 17020:2012

Для цитирования: Зайцев А.В. О направлениях развития деятельности органов инспекции в национальной системе аккредитации // Техник транспорта: образование и практика. 2022. Т. 3. Вып. 1. С. 95–102. <https://doi.org/10.46684/10.46684/2687-1033.2022.1.95-102>.

Original article

On the directions of development of the activities of inspection bodies in the national accreditation system

Alexandr V. Zaitsev

Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University (PGUPS); Saint Petersburg, Russian Federation; zaitsevav86@gmail.com, abcd@mail.ru

ABSTRACT

A fairly large number of testing laboratories (centers) and certification bodies are accredited in the Russian Federation. According to the Federal Service for Accreditation, there are 327 inspection bodies in the Russian Federation out of almost 9,000 accredited persons. The analysis showed that the number of inspection bodies is insufficient and is constantly increasing even in the conditions of the current volume of work performed and areas of activity.

Reducing the risk of accidents can be ensured by changing the requirements for periodic inspection by granting the appropriate status to accredited inspection bodies. Giving the right to assess the inspection bodies allows to strengthen the preventive function of improving the safety of structures and facilities.

The possibility of expanding the scope of activities of inspection bodies in a number of areas is substantiated. These proposals will enable authorities, specialists in the field of technical regulation, and experts from inspection bodies to prepare on their basis further steps to expand the areas of work of inspections.

The experience of European countries shows that inspectorates can take on a wide range of tasks from the state, performing their assessments qualitatively and impartially on the basis of ISO/IEC 17020:2012. In the Russian Federation, there are also a large number of areas that can be submitted for professional assessment by inspection bodies.

Keywords: inspection bodies; accreditation; scope of accreditation; security; GOST R ISO/IEC 17020-2012; ISO/IEC 17020:2012

For citation: Zaitsev A.V. On the directions of development of the activities of inspection bodies in the national accreditation system. *Transport technician: education and practice*. 2022;3(1):95-102. (In Russ.). <https://doi.org/10.46684/10.46684/2687-1033.2022.1.95-102>.

ВВЕДЕНИЕ

В жизни человек часто сталкивается с выбором различного рода продукции (при покупке автомобиля, использовании гостиничного сервиса, ветеринарной клиники или автосервиса). По мере усложнения продукции и необходимости высокой квалификации работающего с ней персонала, увеличивается риск для потребителя при внешних удовлетворительных свойствах получить низкосортный товар либо ненадлежащего качества услугу.

Однако есть сферы деятельности, оценка качества в которых должна быть наивысшей, чтобы обеспечивать безопасность пользователя (например, оборудование, работающее под давлением, средства индивидуальной защиты, лифты, канатные дороги). Обычный потребитель, как правило, не задумывается об их состоянии (за исключением аварий, несчастных случаев, которые вызывают общественный резонанс).

Зачастую качество ассоциируется с высокой ценой или повышенными пользовательскими характеристиками (например, для автомобиля). В то же время характеристики производимого товара или оказываемых услуг устанавливаются чаще изготовителем, исходя из требований и пожеланий клиента и/или установленных требований безопасности. Качество, как показатель соответствия требованиям, определяется не только на этапе изготовления, но и на протяжении жизненного цикла (ЖЦ) (включая доставку, постпродажное обслуживание и, при необходимости, утилизацию) [1].

Особенности инспекционной деятельности заключаются в выдаче независимого экспертного заключения на всех этапах ЖЦ:

- при изготовлении продукта (инспекции на производстве) либо готовности оказания услуг (присвоение определенных категорий при оценке гостиничного сервиса);
- инспекции во время логистических операций (при погрузке или выгрузке, контроль транспортно-складских операций);
- оценка качественных характеристик в период эксплуатации (периодические освидетельствования транспортных средств (ТС), аттракционов, лифтов));
- контроль за утилизацией некачественных товаров (ресурсосберегающие требования);
- расследования причин аварий.

Меняющиеся условия жизни общества в целом влекут за собой необходимость передачи в определенных сферах специфических функций оценки сторонним профессиональным лицам, обладающим соответствующими знаниями, квалификацией и опытом. Некоторые из этих сфер подконтрольны органам по аккредитации в странах Европы (табл. 1). Органы инспекций данных стран уже сегодня решают задачи, которые свойственны государственным структурам (например, патологоанатомический анализ, расследования на месте преступления, азартные игры)¹. В результате повышается качество работы по проведенным оценкам, снижаются расходы на государственный аппарат и общий уровень коррупционных проявлений и обстоятельств, им способствующих.

¹ Accueil | COFRAC — Comité français d'accréditation. [cited 2021 December 21]. Available from: <http://www.cofrac.fr>
Home — DAkkS — Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH. URL: <http://www.dakks.de>
RvA.nl. URL: <http://www.rva.nl>
UKAS — The UK Accreditation Body. URL: <http://www.ukas.com>
Accredia — L'Ente Italiano di Accreditamento. URL: <http://www.accredia.it/>
Entidad Nacional de Acreditación — ENAC. URL: <http://www.enac.es/>
FINAS — Finnish Accreditation Service. URL: <http://www.finas.fi>

Таблица 1

Сравнительные данные направлений работы аккредитованных органов инспекции европейских стран

Страна (орган по аккредитации)	Количество органов инспекции	Область инспекции	Общее число аккредитованных структур
Германия (DAkKS)	275	Электротехника, безопасность продуктов и установок (лифты, оборудование, работающее под давлением, взрывоопасная среда и проч.), железнодорожный транспорт, строительство, противопожарная защита, автомобилестроение, дорожное движение, кибербезопасность, патологоанатомические оценки и др.	4330
Франция (COFRAC)	759	Электричество, электромеханика, промышленное оборудование (работающее под давлением, сварочное и проч.), здания и строения, транспорт, продукты питания, метрологический контроль, окружающая среда, услуги, термические жидкости, безопасность и др.	Свыше 3600
Великобритания (UKAS)	368	Строительство, электромагнитная совместимость, техника, экология, системы противопожарной защиты, продовольствие, охрана труда и техника безопасности, средства индивидуальной защиты, игрушки, предотгрузочные инспекции, азартные игры, расследования на месте преступления, ветеринария и проч.	3155
Испания (ENAC)	385	Промышленность, продовольствие, железные дороги, электросвязь, прогулочные суда, услуги техосмотра ТС, парки и спортивные сооружения, деревянная упаковка, городской контроль за деятельностью, предотвращение отмывания денег и финансирования терроризма и проч.	Свыше 2300
Италия (Accredia)	294	Электрические системы (интернет-провайдеры)	2310
Нидерланды (RvA)	132	Промышленное оборудование (работающее под давлением, грузоподъемное, трубы и т.д.), земля, цветочные луковицы и растения, продовольствие (зерно, семена, мясо), ТС и др.	832
Финляндия (FINAS)	59	Оборудование, работающее под давлением; лифты, краны, системы пожарной сигнализации, канатные дороги, деревянные изделия, электрические установки и проч.	267

РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ

Согласно данным Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация), в РФ насчитывается 327 органов инспекции из почти 9000 аккредитованных лиц².

Как и любая функционирующая система национальная система аккредитации требует постоянного совершенствования, в том числе в части деятельности отдельных ее элементов, одним из которых являются органы инспекции.

При анализе работы органов инспекции в национальной системе аккредитации и нормативных актов прослеживаются две четкие тенденции в изменениях, проводимых Росаккредитацией:

- усиление контрольной функции (представление объемного набора сведений аккредитованными лицами о результатах своей деятельности, расширение возможностей для осуществления контрольных (надзорных) мероприятий и т.д.);

- цифровизация (начиная от формирования области аккредитации через специальный сервис и зачисляя заполнением результатов деятельности в федеральной государственной информационной системе в области аккредитации практически в режиме реального времени).

В то же время создание поля для совершенствования отдельных субъектов национальной системы аккредитации, таких как органы инспекции, выражено слабо.

В частности, сферой деятельности органов инспекции в настоящее время чаще всего являются санитарно-эпидемиологическая экспертиза, санитарно-эпидемиологическое обследование или санитарно-эпидемиологическая оценка, которые предусмотрены законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Работа органов инспекции соотносится с такими формами оценки соответствия, как экспертизы (например, санитарно-гигиенические), обследования, оценки в период осуществления логисти-

² Электронные реестры — Федеральная служба по аккредитации. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral>

ческих операций, технические освидетельствования широкого спектра объектов, технические осмотры, оценки (проверки) безопасности и другие формы, исходя из положений стандарта ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012.

Частично деятельность органа инспекции может совпадать с сертификацией и выполнением испытаний в период, когда они обладают общими характеристиками. Главное отличие заключается в том, что все виды инспекций предусматривают вынесение профессиональной оценки для определения приемлемости объекта оценки с точки зрения общих требований. В этой связи орган, проводящий инспекцию, должен иметь требуемую компетентность для решения поставленной задачи³.

Вместе с тем законодательство о государственных закупках и государственном контроле предусматривает возможности для расширения направлений работы органов инспекции. Поддержку реализации положений указанных законов в части привлечения органов инспекции к осуществлению экспертиз оказывает Федеральная служба по аккредитации⁴.

Однако реализация положений данных законов значительно затруднена по причине отсутствия получения аккредитации органа инспекции по востребованным техническим регламентам. Согласно положениям ряда технических регламентов экспертизы, освидетельствования возложены на испытательные лаборатории, что противоречит положениям международных стандартов по оценке соответствия.

В научной среде появляются первые попытки обоснования необходимости расширения поля деятельности органов инспекции [2] путем корректировки соответствующих нормативных положений в отношении периодических освидетельствований гидротехнических сооружений, а также следующих технических регламентов Таможенного союза:

- «О безопасности колесных транспортных средств»;

- «Безопасность лифтов»;
- «О безопасности аттракционов»;
- «О безопасности оборудования для детских игровых площадок».

В подтверждение сказанного представляют интерес данные о степени безопасности некоторых из упомянутых объектов. Например, статистические сведения о смертельном травматизме на лифтах, аттракционах, детских площадках позволяют сделать вывод о допустимости принятого подхода.

Так, за период 2011–2020 гг. в РФ при авариях на лифтах погибло 64 человека. Материалы собраны на основе официальной информации Ростехнадзора разных лет, Национального лифтового союза, а также по сообщениям СМИ⁵.

Для наглядности статистические сведения представлены в виде диаграммы на рис. 1.

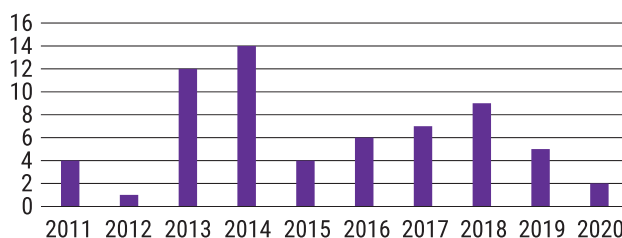


Рис. 1. Статистика смертельного травматизма в авариях на лифтах за период с 2011 по 2020 гг.

При анализе причин аварий и несчастных случаев указывается, что одним из преобладающих факторов выступало несвоевременное проведение плановых осмотров, ремонтов и технических освидетельствований подъемных сооружений.

Следует отметить, что репрезентативные данные по количеству жалоб о нарушениях работы лифтов отсутствуют.

Сегодня наиболее объективная картина представлена в Москве, где количество жалоб на проблемы с лифтами ежегодно достигает порядка 3000 единиц при общем количестве лифтов около 75 тыс. единиц. Обращения поступают даже из но-

³ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции». URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200097436>

⁴ О роли органов инспекции при экспертизе в рамках контрактных отношений на форуме «Госзаказ». URL: <https://fsa.gov.ru/press-center/news/13026/>

⁵ Аварийность и смертельный травматизм при эксплуатации подъемных сооружений. URL: <https://www.gosnadzor.ru/industrial/equipment/Analysis/>

Анализ аварий на лифтах за 2020 год от Ростехнадзора. URL: <https://tk-servis.ru/news/1612334457/>

Информация по аварийности и травматизму на лифтах, подъемных платформах для инвалидов и эскалаторах в 2019 году. URL: <http://priok.gosnadzor.ru/activity/control/building/lift/avarii/>

Письмо по аварийности за 2020 (лифты). URL: [http://enis.gosnadzor.ru/activity/control/lift/Письмо%20по%20аварийности%20за%202020%20\(лифты\).pdf](http://enis.gosnadzor.ru/activity/control/lift/Письмо%20по%20аварийности%20за%202020%20(лифты).pdf)

Подъем с переворотом. URL: https://octagon.media/istorii/podem_s_perevorotom.html

Причину участвовавших аварий с лифтами объяснили. URL: <https://lenta.ru/news/2021/09/23/lifty/>

Реестр несчастных случаев. URL: <http://liftstat.ru/rns/index.php?inc=Гибель&pl=Жилой+фонд&year=2017>

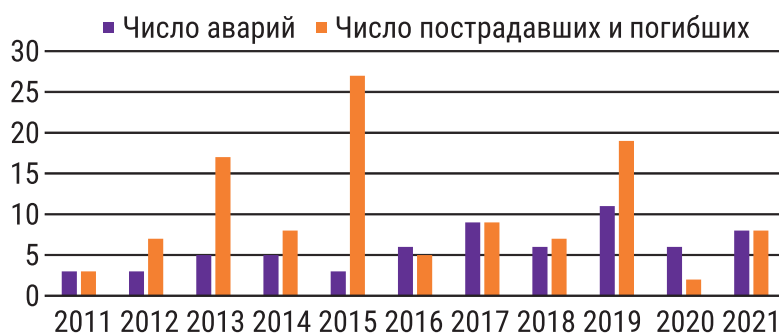


Рис. 2. Статистика аварий на аттракционах за период с 2011 по 2021 гг.

востроек. Часто причиной служит плохо отрегулированное оборудование.

Сейчас какую-либо статистику происшествий на аттракционах (в аттракционных парках) органы государственной власти не публикуют. С целью определения степени общественной опасности использования аттракционов в настоящей статье представлены данные из новостных сообщений «Российской газеты» (т.е. довольно значимые происшествия) за 10-летний период на территории страны⁶.

Статистические сведения приведены в виде диаграммы на рис. 2.

При этом психологи уверяют, что статистика и истории о ЧП не отпугивают, а привлекают в парки развлечений новых клиентов⁷.

Самыми частыми причинами аварий аттракционов являются несвоевременное проведение плановых осмотров, ремонтов и технических освидетельствований, нарушение правил эксплуатации ввиду отсутствия должного контроля за работой со стороны эксплуатирующих организаций.

Согласно докладу Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка за 2020 г. в ходе Всероссийской акции «Безопасность детства» проверено почти 179 746 детских и спортивных площадок (в 2019 г. — 128 531 ед.). По итогам акции в 6110 (в 2019 г. — 4680) случаях выявлено травмоопасное оборудование на детских и спортивных площадках⁸.

Среди ключевых нарушений, обнаруженных на детских и спортивных площадках: отсутствие ос-

вещения; незакрепленные конструкции; ржавые, подверженные коррозии и требующие замены качели и карусели, футбольные ворота, баскетбольные стойки и корзины; наличие бетонных обломков; металлических штырей; провалов грунта; частично прогнившие и разрушенные деревянные опоры линий электропередач вблизи детских площадок.

По результатам аналогичной проверки Общероссийского народного фронта (ОНФ) из 2,1 тыс. проверенных в 2020 г. детских и спортивных площадок 696 объектов (30 %) признаны опасными. В ряде регионов более 70 % детских площадок представляют опасность для детей⁹.

Оценку производили в крупнейших городах страны на наиболее используемых объектах.

По новостным сообщениям в России за год более 40 тыс. детей получают травмы именно на детских площадках¹⁰.

Эксперты Ассоциации по благоустройству, озеленению территорий и обучению граждан «ГОРОД», сотрудничающие с ОНФ, отмечают, что в основном проблемы фиксируются в южных регионах России (особенно в Ростовской области), куда поставляется «оборудование низкого качества, без каких-то моментов, с конструктивными особенностями, которые отвечали бы безопасности. Люди просто не знают, что они делают. Они видят картинку, подделывают оборудование, выходят на торги, критерием оценки оборудования на торгах по 44-ФЗ является цена, к сожалению, а не надежность, прочность и сертификация»¹¹.

⁶ ЧП на аттракционах. URL: <https://rg.ru/sujet/3039/>

⁷ Доклад о деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка за 2020 год. URL: <http://deti.gov.ru/documents/reports>

⁸ Сентябрь. Вступает в силу. URL: <https://rg.ru/2016/08/31/kakie-zakony-vstupaiut-v-silu-v-rf-s-1-sentiabria.html>

⁹ Опасные детские площадки России в мониторинге Народного фронта. URL: <https://onf.ru/2021/09/21/hudshie-detskie-ploshchadki-rossii-v-monitoringe-narodnogo-fronta/>

¹⁰ Утро России. URL: https://smotrim.ru/brand/3838?utm_source=internal&utm_medium=redirects-simple&utm_campaign=redirects-simple

¹¹ Опасные игровые площадки: почему дети получают травмы во дворах? URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/259149777>

Таким образом, по представленной ситуации видно, что периодическая оценка соответствия объектов (детские площадки, аттракционы, лифты, гидротехнические сооружения и т.д.) необходима, но требует совершенствования. Так, на настоящий момент во всех случаях органом по техническому освидетельствованию (экспертизе) выступают испытательные лаборатории, которые объективно не обладают достаточной компетенцией для вынесения профессиональных суждений по определению приемлемости объекта оценки. Задача испытателя — выдать результат испытаний. Ответственность испытательной лаборатории за документы, отличные от актов отбора, отчетов (протоколов) испытаний на испытательные лаборатории, не может быть возложена.

Приведенные примеры показывают потребность в расширении сфер деятельности органов инспекции в областях: оценка безопасности ТС; освидетельствование лифтов; оценка аттракционов, гидротехнических сооружений, детских и спортивных площадок; а также ряда других объектов.

К аналогичным заключениям приходят органы государственной власти стран-участниц Евразийского экономического союза (ЕАЭС)¹².

Распространяя полученные выводы на иные сферы оценки соответствия, можно резюмировать: такие типы документов, как различные акты освидетельствования, заключения, протоколы технической экспертизы, а также иных экспертиз, документы о проверке безопасности, протоколы/заключения/акты товарной (предотгрузочной, погрузочной, разгрузочной) инспекции, исходя из требований международного стандарта ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012, критериев аккредитации в национальной системе аккредитации, должны выдаваться исключительно органами инспекции.

Федеральной службой по аккредитации было заявлено, что органы инспекции получают большее распространение, так как на рынке существует запрос на создание в стране крупных сетевых органов инспекции, которые смогут конкурировать

с аналогичными зарубежными организациями [2].

Порядок разработки, принятия, изменения и отмены технических регламентов ЕАЭС¹³ [27] предусматривает, что изменения в технические регламенты разрабатываются согласно плану с учетом результатов мониторинга и контроля их применения.

Исходя из Плана разработки технических регламентов ЕАЭС и внесения в них изменений, изменения в Технический регламент Таможенного союза (ТР ТС) 018/2011 в части модификации процедур оценки соответствия и других положений с учетом практики применения технического регламента планируется внести в IV квартале 2025 г.

В то же время изменения в части ТР ТС 011/2011, ТР ЕАЭС 038/2016, ТР ЕАЭС 042/2017 в соответствии с Планом вносить не требуется¹⁴ [28].

Представляется, что расширение сфер работы органов инспекции должно назревать постепенно, принимая во внимание результаты их работы на наиболее острых и ответственных направлениях. Однако, такие шаги стоит сделать, чтобы обеспечить гармоничность, разумность и объективность деятельности системы аккредитации, исключая различные искажения, которые подменяют один тип органа по оценке соответствия другим.

Из положений законодательства об аккредитации следует, что при подаче заявления на аккредитацию необходимо оформить область аккредитации, в соответствии с которой заявитель планирует осуществлять свою деятельность.

В табл. 2 приведен проект области аккредитации (без приведения перечня документов, устанавливающих требования к объектам инспекции, а также методов инспекции) по предлагаемым направлениям работы органов инспекции.

Таким образом, возможность формирования области аккредитации органа инспекции подтверждает реализуемость предлагаемых изменений и направлений совершенствования деятельности органов инспекции в национальной системе аккредитации.

¹² Инспекция как метод повышения качества продукции и услуг. URL: <http://www.nca.kz/info/articles/testovyy-razdel/inspektsiya-kak-metod-povysheniya-kachestva-produktsii-i-uslug/>

¹³ Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 20.06.2012 № 48 «О Порядке разработки, принятия, изменения и отмены технических регламентов Евразийского экономического союза». URL: <https://docs.cntd.ru/document/902354098?section=status>

¹⁴ Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 23.04.2021 № 57 «О плане разработки технических регламентов Евразийского экономического союза и внесения в них изменений». URL: <https://docs.cntd.ru/document/603794277>

Таблица 2

Область аккредитации органа инспекции (проект)

№ п/п	Наименование вида инспекции	Область инспекции (подобласть) / стадия инспекции
1.1	Техническое освидетельствование	Лифт / оценка соответствия лифта в течение назначенного срока службы
1.2	Обследование	Лифт / оценка соответствия лифта, отработавшего назначенный срок службы
2.1	Техническая экспертиза конструкции ТС	Транспортные средства категории М1, М2, N1, N2; L3 / проверка выполнения требований к единичным ТС перед их выпуском в обращение
2.2	Техническая экспертиза конструкции ТС	Транспортные средства категории М1, М2, N1, N2; L3 / проверка выполнения требований к ТС, находящимся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию
3.1	Оценка технического состояния (техническое освидетельствование)	Аттракционы временно устанавливаемые (перевозимые) и стационарные (собранные на фундаментах или без фундаментов) / оценка соответствия аттракциона в процессе эксплуатации
3.2	Оценка технического состояния (техническое освидетельствование)	Аттракционы временно устанавливаемые (перевозимые) и стационарные (собранные на фундаментах или без фундаментов) / техническое освидетельствование после капитального ремонта и (или) модификации
3.3	Обследование	Аттракционы временно устанавливаемые (перевозимые) и стационарные (собранные на фундаментах или без фундаментов) / оценка остаточного ресурса аттракциона, отработавшего назначенный срок службы (назначенного ресурса)
3.4	Оценка организации безопасной эксплуатации	Аттракционы временно устанавливаемые (перевозимые) и стационарные (собранные на фундаментах или без фундаментов) / оценка при расследовании аварий и несчастных случаев
4.1	Оценка технического состояния (техническое освидетельствование)	Оборудование и покрытия для детских игровых площадок / оценка соответствия в процессе эксплуатации
5.1	Инструментальный контроль гидротехнических сооружений	Причалы и портовые причальные сооружения, перегрузочные и рейдовые перегрузочные комплексы, пассажирские терминалы, оградительные и берегоукрепительные гидротехнические сооружения, дно акваторий и каналы, и конструктивные элементы указанных объектов
5.2	Анализ результатов, определение физического износа сооружения	Причалы и портовые причальные сооружения, перегрузочные и рейдовые перегрузочные комплексы, пассажирские терминалы, оградительные и берегоукрепительные гидротехнические сооружения, дно акваторий и каналы, и конструктивные элементы указанных объектов
5.3	Освидетельствование гидротехнических сооружений	Причалы и портовые причальные сооружения, перегрузочные и рейдовые перегрузочные комплексы, пассажирские терминалы, оградительные и берегоукрепительные гидротехнические сооружения, дно акваторий и каналы, и конструктивные элементы указанных объектов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее десятилетие в мире происходят трансформационные процессы по активному привлечению органов инспекции к проведению экспертиз, освидетельствований, оценок в различных сферах.

При этом государства стремятся обеспечить передачу профессиональных оценок сторонним независимым организациям, что вызвано как усложнением объектов оценок (продукции, процессов, услуг и проч.), общей стандартизацией подходов с целью исключения влияния человеческого фактора, так и внедрением цифровых технологий, что

значительно повысило требования к специалистам.

В международную практику прочно вошел стандарт ИСО/МЭК 17020 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции».

Однако для различных форм оценки соответствия уровень развития органов по оценке соответствия является неоднородным. Так, в РФ аккредитовано достаточно большое количество испытательных лабораторий (центров) и органов по сертификации. В то же время анализ показал, что число органов инспекции недостаточное и постоянно увеличивается даже в условиях текущего

объема выполняемых работ и направлений деятельности.

Снижение рисков аварийности можно обеспечить при изменении требований к периодическому освидетельствованию путем предоставления соответствующего статуса аккредитованным органам инспекции. Наделение правом оценивания органов инспекции позволяет усилить и превентивную функцию повышения безопасности сооружений и объектов.

В рамках данной работы обосновывается возможность расширения сфер деятельности органов инспекции по ряду направлений:

1) оценка соответствия гидротехнических сооружений (в формах инструментального контроля, анализа результатов, определения физического износа сооружения, освидетельствования гидротехнических сооружений);

2) техническое освидетельствование оборудования и покрытия для детских игровых площадок;

3) оценка соответствия аттракционов (в формах техническое освидетельствования в процессе эксплуатации и после модификации, обследования отработавших назначенный ресурс аттракционов, оценки организации безопасной эксплуатации);

4) технической экспертизы конструкции транспортного средства (для единичных ТС перед выпуском в эксплуатацию либо при внесении изменений в конструкцию);

5) оценка соответствия лифтов (в формах технического освидетельствования, обследования).

В целях практической реализации этих предложений сформирована область аккредитации органа инспекции по данным стадиям (областям инспекции).

Настоящие предложения дадут возможность органам власти, специалистам сферы технического регулирования, экспертам органов инспекции подготовить на их базе дальнейшие шаги по расширению направлений работы инспекций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Майборода В.П., Азаров В.Н., Панычев А.Ю. Основы обеспечения качества: учебник. М.: Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2015. 316 с.

2. Файзуллаев У.Т., Шванке С.А. Роль органов инспекции в национальной инфраструктуре качества // Контроль качества продукции. 2020. № 5. С. 31–36.

REFERENCES

1. Mayboroda V.P., Azarov V.N., Panychev A.Yu. *Fundamentals of quality: a textbook*. Moscow, Educational and methodological center for the processing of rifled transport, 2015;316. (In Russ.).

2. Fayzullaev U.T., Schwanke S.A. The role of inspection bodies in the national quality infrastructure. *Production Quality Control*. 2020;5:31-36. (In Russ.).

Об авторе

Александр Владимирович Зайцев — магистрант; **Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I (ПГУПС)**; 190031, г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 9; zaitsevav86@gmail.com, abcd@mail.ru.

Bionotes

Alexandr V. Zaitsev — master's student; **Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University (PGUPS)**; 9 Moskovsky pr., St. Petersburg, 190031, Russian Federation; zaitsevav86@gmail.com, abcd@mail.ru.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 21.12.2021; одобрена после рецензирования 10.01.2022; принята к публикации 01.02.2022.
The article was submitted 21.12.2021; approved after reviewing 10.01.2021; accepted for publication 01.02.2022.